



**ПРОТОКОЛ № 108**  
**от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка на**  
**Гражданския съвет към ВСС, проведено на 28.02.2025 г.**

Днес, 28 февруари 2025 г., петък, от 9:30 ч. в Зала 512 в сградата на Висшия съдебен съвет – гр. София, ул. „Екзарх Йосиф” № 12, се проведе заседание в смесена форма – присъствено и дистанционно чрез видеоконферентна връзка, на Гражданския съвет към ВСС (ГС-ВСС), на което присъстват:

От страна на неправителствените и професионалните организации:

Г-жа Светла Дерменджиева – съпредседател на Гражданския съвет към ВСС от страна на НПО, представител на Асоциация „ФОРУМ”;

Г-жа Мария Карагъзова – председател на Асоциация „ФОРУМ“

Г-н Тодор Балабанов – представител на Асоциация „ФОРУМ“, упълномощен за днешното заседание да представлява сдружение „Академия за изследвания в сигурността и отбраната“;

Г-жа Мария Колева – председател на Асоциацията на държавните съдебни изпълнители, упълномощена за днешното заседание да представлява Българската асоциация на вещите лица и експертите;

Г-жа Ралица Първанова – представител на Асоциацията на прокурорите в България;

Г-жа Десислава Михайлова – председател на Българската асоциация на съдиите по вписванията, онлайн;

Г-жа Пенка Велинова – зам.-председател на Българската съдийска асоциация, онлайн;

Г-жа Венета Желева – представител на Камарата на независимите оценители в България, онлайн;

Г-н Христо Колев – член на УС на Камарата на следователите в България;

Г-н Александър Николов – председател на УС на Сдружението на администрацията в органите на съдебната власт;

Адв. Емил Георгиев – председател на сдружение „Обединение на свободните адвокати“, онлайн;

Г-жа Величка Томова – председател на Сдружението на одиторите в публичния сектор;

Г-жа Красимира Димитрова – член на Сдружението на одиторите в публичния сектор;

Г-жа Мила Георгиева – председател на Центъра за приложно-правни изследвания и практики, онлайн (от 10:42 ч.);

Г-н Румен Бухлев – председател на КС на Съюза на съдебните заседатели в България.

От администрацията на Висшия съдебен съвет:

Г-жа Кремена Капралова – експерт на ГС към ВСС;

Г-жа Валентина Тесовска – технически сътрудник на ГС към ВСС.

Заседанието протече при следния дневен ред:

**1.** Разглеждане и приемане решения относно тема: „Налице ли е необходимост от увеличаване размера на наказанията „глоба“, предвидени за конкретни престъпни състави в Наказателния кодекс, предвид приетия с Решение на МС № 797 от 13 ноември 2023 г. Национален план за въвеждане на единната европейска валута „евро“ в Република България“.

*вносители: Асоциация на прокурорите в България и Камара на следователите в България.*

**2.** Разглеждане и приемане на решение относно предложение за допълнение на Правилата за работа на Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет на Република България (Правилата).

*вносител: Сдружение на администрацията в органите на съдебната власт.*

**3.** Организационни въпроси.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Добро утро на всички! Откривам заседанието на ГС-ВСС на 28 февруари 2025 г. Дневният ред не е чак толкова голям, но е достатъчно важен както първа, така и втора точка. Като казвам, че не е достатъчно голям, имам предвид, че считам, че ще имаме спокойно време да се обсъдят въпросите спокойно. По т. 1 – разглеждане и приемане на решение относно тема: „Налице ли е необходимост от увеличаване размера на наказанията „глоба“, предвидени за конкретни престъпни състави в Наказателния кодекс, предвид приетия с Решение на МС № 797 от 13 ноември 2023 г. Национален план за въвеждане на единната европейска валута „евро“ в Република България“. Вносителите са АПБ и КСЛБ. Представителите са тук в лицето на г-н Христо Колев

и в лицето на г-жа Ралица Първанова. Давам им думата, те ще преценят как да подходят с изложението.

ХРИСТО КОЛЕВ: Благодаря. Първо дамата.

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: Благодаря. Добро утро на всички и се радвам, че се виждаме в последния ден на февруари преди няколко толкова хубави български празници - 1 март и националния празник. Преминавам по същество.

Всички сте видели нашето предложение от страна на двете магистратски организации – КСлБ и АПБ.

ВЕНЕТА ЖЕЛЕВА: Може ли да увеличите звука, че не се чува добре.

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: Благодаря, че казвате, ще се постарая към микрофона да говоря. Чува ли се сега?

ВЕНЕТА ЖЕЛЕВА: Да, да.

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: Благодаря за казаната забележка, за да може да се чува.

Предложението, предполагам всички сте го видели, всички сте го прочели. То е в изпълнение и на Годишния индикативен план за 2025 г. и заложеното от страна на нашите две организации. Представили сме на вашето внимание предложението, което благодаря на г-жа Дерменджиева, че включи в дневния ред за днешното заседание, а именно налице ли е необходимост от увеличаване размера на наказанията „глоба“, предвидени за конкретни престъпни състави в Наказателния кодекс, предвид приетия с Решение на Министерски съвет (МС) Национален план за въвеждане на единната европейска валута „евро“ в Република България. Накратко, знаете тази тема в момента в обществото е много актуална дали да се приема еврото, дали да не се приема еврото. Сега това е въпрос, който не зависи от нас – нито от ГС-ВСС, нито най-малкото пък от магистратите, но ние, доколкото сме професионалисти, които се занимаваме основно с Наказателния кодекс (НК), но сме и такива, които работим с наказанията „глоба“. Вълнува ни размера на това какво предвижда НК, като размери на наказанията. Отдавна тази тема с Христо искахме да я поставим на вашето внимание, доколкото не само НК от 1968 г. считаме, че не е актуален към настоящата съвременност, но това няма да обсъждаме глобално в момента. Ние сме се фокусирали върху темата за размерите на наказанията „глоба“, които законодателя предвижда за конкретни състави, които считаме, че са в изключително занижен размер и имат нужда от осъвременяване, още повече предвид темата – както сме го и задали като тема, предвижданото въвеждане на еврото в Р България, като основна валута.

Не мисля да преразказвам основно нашето предложение, предполагам, че всички сте се запознали с него. Знаете, че минималната работна заплата (МРЗ) в момента е 1 077 лв. Каква е целта на наказанието „глоба“, което предвижда НК – също сте го видели. Посочили сме и конкретни престъпни състави, и размерите на наказанията „глоба“, като аз ще се спра,

тъй като основно като прокурори доста често в практиката се налага доста от случаите да бъдат прекратявани именно на основание чл. 218б от НК, където е предвидено глоба от 100 лв. до 300 лв. Виждате в какъв минимален размер, предвид казаното от мен 1 077 лв. МРЗ. Т. е., за едно деяние, което е извършено и предмета на престъплението е два пъти по 1 077 лв., ние наказваме дееца, когато са налице законовите предпоставки, с наказание „глоба“ в размер на 100 лв.!

Само този пример исках да дам, защото за мен е достатъчен, фрапантен и от много отдавна именно в тази си част, а и не само в тази си част, НК подлежи на осъвременяване. Ние трябва да сме в крак с времето, 100 лв. са нищо в днешно време. Ще визирам само чл. 78а от НК, там пък освобождаването от наказателна отговорност е от 1 000 лв. до 5 000 лв. Също от практиката мога да кажа, че в доста чести случаи, тъй като вече законодателя предвиди и по тази глава – Глава 28 от НК, да има възможност дееца да сключи споразумение, т. е. и в доста чести случаи дори се пада наказанието и под тези 1 000 лв., защото това го предвижда законодателя – когато се сключи споразумение, дори и по тази глава от НК – освобождаване от наказателна отговорност, налагане на административно наказание, глобата да бъде под 1 000 лв., което е и под една МРЗ. Дори преди няколко дни коментирахме такова споразумение в зала и аз точно това им казах – минимума е 1 000 лв., но имайте предвид, че това е дори под една МРЗ към момента.

Нашето предложение да се изпрати към законодателя, към Министерство на правосъдието (МП) акта на ГС-ВСС, ведно с нашето предложение или както преценим след дискусията, разбира се, членовете на ГС-ВСС, за да се обърне внимание на законодателя, че закона в тази си част следва да бъде по някакъв начин изменен, а пък защо не това да е повод да се направят и други необходими изменения в НК, тъй като и за доста от престъпните състави също се предвижда наказание „глоба“ и може би размерите не са както – и за тези, които сме посочили, както ви казвам те не са единствените състави. Т. е., да се обърне внимание и по-подробно да се разгледа НК от законодателя именно в частта, където за конкретни престъпни състави се предвижда именно това наказание – глоба, и да се видят размерите дали са актуални, и дали не биха могли да бъдат осъвременени. Защото има и друг аспект, може би и Христо ще допълни, все пак глобата, като единствено предвидено наказание или като кумулативно предвидено такова, би могло, ако се налага и събира съответно глобата, един доста щедър приход в бюджета на съдебната система и вместо да се фокусираме върху налагането на лишаване от свобода основно и да искаме буквално всички да са с лишаване от свобода, глобата е едно доста, като вид наказание, добра алтернатива и ако има събираемост, това би било само от полза за бюджета и гражданите, ако бъде налагано ефективно и събираемостта е налице.

Спирам до тук, за да не ви отегчавам. Видели сте нашето предложение, видели сте конкретните примери, които сме посочили, защо считаме, че следва на това нещо да се обърне внимание. За данъчните престъпления може би Христо е по-компетентен да вземе отношение, но и там съразмерността е просто – не може да бъде коментирана, че я има, защото когато става въпрос за престъпление с много голям ущърб за държавата, всъщност глобата, която се предвижда за извършителя е в много ниски размери, дори и да бъде събрана и да бъде наложена. Така, че в тази връзка е нашето предложение да се коментира днес този въпрос и според, както казах и решението на ГС-ВСС, може би в тази насока ще бъде нашето предложение да се изпрати решението, предложението ни до законодателя, до МП, за да се отвори тази тема. Благодаря ви.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Ние благодарим. Г-н Колев?

ХРИСТО КОЛЕВ: Здравейте и от мен. Аз само ще допълня съвсем малко г-жа Първанова.

Видяхте основните примери, които сме визирали в нашето предложение. Защо трябва – да отговоря директно на въпроса, смятам, че да, защото така сме си задали въпроса, целим необходимост. Тази необходимост, както се казва на български, хайде да не заварят пак неподготвени в наказателното право, когато приемем тази европейска валута.

МАРИЯ КОЛЕВА: Ако я приемем!

ХРИСТО КОЛЕВ: Ако я приемем, да.

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: И аз така започнах.

ХРИСТО КОЛЕВ: Това е вярно, имаше референдум в тази връзка.

МАРИЯ КОЛЕВА: Не, нямаше.

ХРИСТО КОЛЕВ: По-скоро не го позволиха донякъде, но това е друга тема.

Въпросът е да може – това е едно смекчаващо, едно от най-леките наказания да може да бъде придвижено, да може да бъде променено и да бъде предоставена вече възможност – каква е идеята, възможност на българския съд да определя това наказание и да бъде то по-гъвкаво. Дали сме примери с административните – правят ни впечатления по различни закони където административни нарушения се наказват вече много по-сериозно, като вид финансова санкция. Закона за административните нарушения и наказания даже предвиждат 80% от нейния размер, ако се плати в 14-дневен срок.

В НК такова нещо няма! Налагаме глоба – кога!?! Аз съм го залегнал в становището, че законодателя малко ни е предоставил по пътя на тълкуването да определим кога започва да се счита глобата за събираема, събрана ли е, има едно голямо брожение. Това е едно допълнително утежняващо такова за самата съдебна система, защото имаме наказание и алтернативно. Но кога, но кога ще го платим, тази глоба кога ще започнем да я събираме, въобще събрана ли е? Даже вчера имах при мен едно лице, с което работим, задържан под

стража, и той се радваше, че го били осъдили – Защо. Ами, защото излежах 10 години и след третата година той вече може да си откупи свободата срещу 7 800 € на година. Хората са го измислили отдавна, икономиката се развива и се движи, а ние малко сме изостанали конкретно с този вид наказание и с нейната събираемост.

Залегнали сме в становището големите размери и особено големите размери при данъчните престъпления – това са едни от най, най-тежките престъпления, които се разследват много дълъг период от време и те калкулират наистина много голям труд на всеки разследващ без значение следовател или разследващ орган – полицаи. А когато се стигне до някакво наказание, естествено, че може да се наложи и глоба и тя ще бъде, дори може да не бъде минималната, която определя закона. Тук – при особено големите размери, би трябвало да бъдат променени 3 000 лв. до 12 000 лв. Какво са 3 000 лв. или 12 000 лв. в съвременния живот. Може би ще се съберат 30 човека да ги изядат и изпият за една вечер, което няма да е никакъв проблем за тях, а пък ние водим едно огромно разследване, което във времето съгласете се, че не получава обратната финансова обезпеченост, когато приключи и да не говорим за самото наказание, което може да получи. Да, нашият НК така е структуриран, че ние гоним непрекъснато наказанието „Лишаване от свобода“, което винаги лишаваме от свобода. Ами, те, нашите затвори, трябва да са пълни, трябва да се сторят още затвори – от време на време се препълват, но там хората са едни и същи – не се увеличават с нови. Това вече го знаем.

Много можем да говорим по тази тема, но основно дано да можем да намерим един положителен акт в днешкашното заседание, да се придвижи до народните представители, за да може наистина в утрешния ден да имаме едно европейско наказание, което когато – при наказанията са така нещата, че то когато не се наложи в неимоверно малък период от време след деянието, то вече загубва своя смисъл когато е отдалечено във времето след 10 години.

МАРИЯ КОЛЕВА: То се погасява и по давност.

ХРИСТО КОЛЕВ: Това е отделно, че се погасява по давност. Аз съм го залегнал в становището, че тук имаме един каламбур от препратки към другите текстовете – специално при глобата, прехвърля се нещо, което е залегнало много добре и е разисквано в тълкователно решение /Тълкователно решение № 2/2017 г. по ОС на НК на ВКС/ и което сме цитирали в № 5 е определено и също е много добре разяснено. Конкретно за самата глоба и там са зачекнати примери когато е наложено и когато то е наложено нетърпимо, т. е. е наложено, пък въобще не е тръгнало. Там имаме изпълнително производство, което влиза в сила и започне ли то да се провежда, то спира тази давност, пак влиза в общата – 2 години, 3 години. И най-накрая влизаме в 10-годишен срок когато може и тази глоба, ако не е запознала, вече да бъде погасена по давност. И толкова с това наказание.

Наистина липсват точни и ясни предопределяния след като бъде наложено, периода, от който започва да се изисква.

МАРИЯ КОЛЕВА: Нямаме такива разпоредби и става изискуема. Тя става веднага.

ХРИСТО КОЛЕВ: Няма такива разпоредби. Да. Тя става веднага, но там го определят ако е започнало изпълнително производство – ако! Да, но това „ако“ това вече влиза в общото понятие – администрацията, всеки съд може самостоятелно, има различни структури в съдилищата, различни заповеди и когато вече е предопределено, както от до – в зависимост от съответното престъпно деяние – защото може да е алтернативно, може да имаме „Лишаване от свобода“, ефективно, много са примерите. Но това е основното в нашето становище – липсата на гъвкавост, конкретност за това и вкарването на самото наказание, като допълнително утежняващо във функция на самата администрация в съдебната система.

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: Избягва се да се налага. Когато може, се избягва да се налага, точно поради това, което казва и Христо.

ХРИСТО КОЛЕВ: И може да се избягва. Не са малко примерите колеги, които са съдии и съответно адвокати, непрекъснато техния клиент иска това наказание. Защо – той си знае. Ето ви пример – защо го иска това наказание, ако може глоба.

МАРИЯ КОЛЕВА: Добре, понеже аз не съм много навътре в наказателната материя, все пак той, за да бъде освободен от наказателна отговорност, не следва ли да е платил глобата?

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: Говорите за освобождаване от наказателна отговорност – не, не. Той, след като бъде освободен от наказателна отговорност и му се наложи административно наказание, тогава следва да плати, а не предварително.

МАРИЯ КОЛЕВА: А няма ли някакъв срок, за да се счита той, че е освободен, ако си е платил глобата, след като си е платил глобата? Как е освободен, а пък остава с висяща глоба, така ли?!

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: Той си се счита освободен и след това плаща. Да и това в последствие – то всъщност ние не го проверяваме, защото той се води освободен от наказателна отговорност. За нас е ненаказван до момента, неосъждан и дали е платил или не, реално няма връзка, магистратите не ги интересува. Един път можеш да бъдеш освободен от наказателна отговорност. Види ли се това нещо, не се коментира след това, не го проверяваме дали е платено или не. Може да се провери, но просто на нас не ни трябва – така да се каже и както каза и Христо, от други органи зависи дали ще бъде платено, дали няма да бъде платено.

*/Мария Карагьозова влиза в залата./*

МАРИЯ КОЛЕВА: В какъв срок, ако няма срок, в който да бъде платена, се започва да се събира принудително?

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: Принудителното вече съда го прави и го придвижда.

ХРИСТО КОЛЕВ: Започва ли *.../шум в залата/...* но какво може да се случи. Той, да речем – хипотетично казвам, има 10-годишна давност за плащане. Абсолютно всяка година, да речем осъден е на 10 000 лв. глоба, всяка година може да плаща по 1 000 лв. и чакайки тази давност да приключи, т. е. с всяка една вноска спира и на практика може да плати и 5 000 лв. Защото по 500 лв. като ги плащаш на година.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Ще минат 10 години.

ХРИСТО КОЛЕВ: Ще минат 10 години.

МАРИЯ КОЛЕВА: Тя се събира по реда на ДОПК */Данъчно-осигурителен процесуален кодекс/*, нали така?

ХРИСТО КОЛЕВ: Да.

МАРИЯ КОЛЕВА: По ДОПК частните и държавните съдебни изпълнители имат право по делегиране, делегация, да събират те глобите, ако НАП */Национална агенция за приходите/*, защото НАП не се справя, те не събират общо взето малките вземания не ги събира и ги прехвърля за събиране на съдебни изпълнители. Нали такъв е механизма, да. Едно е наложена глоба, друго е събрана – няма никакъв знак за равенство между двете.

Само, че на това, на което искам да обърна внимание е, че има голяма разлика когато се събира от НАП, когато се събира от частен съдебен изпълнител (ЧСИ) и когато се събира от държавен съдебен изпълнител (ДСИ). Обръщали сме внимание на това в различни работни групи, но нищо не е предприемано по въпроса.

Защо го казвам. Защото в НАП не се събират такси, с изпълнителното производство пред НАП не се събират такси от публичния изпълнител. В изпълнителното производство пред ЧСИ се събират големи такси. Т. е., искам да имаме предвид + ДДС */данък върху добавената стойност/*. Значи, задълженията пред ЧСИ и ДСИ са с ДДС – това искам да знаете, защото много хора не го знаят и не го отчитат, и понеже таксите в съдебната система непрекъснато се апелира да бъдат вдигани, просто искам да обърна внимание.

Говорим, например една глоба от 1 000 лв., колко ще стане на изхода за плащане – на това искам да обърна внимание. Нямам нищо против вашата логика, просто обръщам внимание на тънки моменти, които не се знаят. Значи, ако се събира по реда на ДОПК не се увеличава размера на глобата – с такси говоря, не се оскъпява, така да кажем. Ако се събира от съдебен изпълнител, най-скъпа е ако се събира от частен. И понеже НАП си делегира, както си прецени и съдилищата съответно, си преценяват дали да го дават, на кой да го дават за събиране, в крайна сметка се получава разлика това лице, ако му я събират по този ред ще е толкова, ако му я събират по другия ред ще е друга. Изразявам се опростено. И отделно се



дължат върху тези такси и ДДС. И от ЧСИ-та, благодарение на тях от 2013 г., тъй като сезираха Европейската комисия как, видите ли ние – значи този абсурд правен, държавен орган събира ДДС – всичкото това сме го казвали, но то няма значение, когато не иска да бъде чуто от някой.

*/Говорят едновременно./*

МАРИЯ КОЛЕВА: Затова много хора, като видят тарифите, казват – Защо събирате 24, а не 20 по тарифа? – Ами, защото е с ДДС. И така е и при нас, счетоводството се занимава с тези неща.

Та, в този смисъл просто обръщам внимание. За мен, наред с това, трябва да се обърне внимание върху механизмите, укрепване на механизмите за събиране на глобите. Защото – ти казваш 1 000 лв. е МРЗ, да. Ако тръгнеш през изпълнително производство да събираш глобата на едно лице и неговата работна заплата е минимална, ти не можеш – имаш несеквентируем доход по ГПК, и ти не можеш да събереш на лице, което е на МРЗ нищо, ако то допълнително не откриеш някакви други доходи, влогове, вещи, които евентуално някога ще бъдат продадени и т. н.

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: Да, разбирам Вашата гледна точка.

МАРИЯ КОЛЕВА: Аз съм професионално увредена и се задълбочавам в тия подробности.

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: Като професионалист, както и Христо каза, едно производство, в което се влага ресурс, ангажирани са разследващи полицаи, магистрати - прокурори, след това съдии и накрая се получава една несъразмерност между извършеното, защото то не е, примерно, с ниска обществена опасност. Просто законодателя предвижда, че при тези и тези условия се налага по административен ред глоба и накрая санкция, която е под МРЗ – за нас съществува тази несъразмерност. Но Вие давате другата гледна точка след това какво се случва, защото и там се ангажира държавен ресурс .

МАРИЯ КОЛЕВА: За мен трябва да се работи в... Аз давам другата – когато се стигне до принудително вече събира – дали може да се събере. Там всяка справка се заплаща, т. е. дължи се такса за всяка справка, а дали ще се събере – това пак е отделен въпрос, защото тя се събира от длъжника.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Това пак е механизъм.

МАРИЯ КОЛЕВА: Да. Да огледаме, мисълта ми е да се огледат всички аспекти. За мен е най-добре да се работи в посока да се гарантира плащането на глобата, това лице да не бъде освобождавано от наказателна отговорност, ако не довърши *.../шум в залата/...* нещо там да се „пипне“ без да съм наясно с вашата материя, вие ще кажете как. Там да се гарантира – на входа! Защото ние сме на изхода вече, когато нещата са вече „изтървани“, както се казва.

ТОДОР БАЛАБАНОВ: Може би като депозити, както при съдебната експертиза, първо депозира и после.

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: То не е предпоставка да си заплатил, защото е наказание. Не може предварително да ти се каже плати, пък ние ще ти наложим. То първо се налага наказанието, след това се изпълнява.

МАРИЯ КОЛЕВА: Ама не може и самото наказание да не е приведено, как. Ами добре и трябва да има срок, и гаранции то да бъде изпълнено. Гаранции! Какви ще са тези гаранции?!

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: Ние също сме за това, защото след това се започва, когато се види, че едно лице е осъждано на глоба, се започва тази чуденка – платена ли е глобата, не е ли платена. В тази връзка следва да се прецени и реабилитация – реабилитиран ли е, не е ли реабилитиран. От това следват други последици – дали е наказван, дали може да бъде приложена дадена норма след това и т. н.

МАРИЯ КОЛЕВА: Знаете ли за мен кое е логично, за мен, защото ние правим такива справки. Да направите справка – може би ще е сложно, при сегашните размери на глобите, какъв процент са събрани и платени. И тогава вече да вървите в посока увеличаване. Защото логиката е колкото са по-високи, толкова по-малко ще бъдат платени – така мисля аз.

ХРИСТО КОЛЕВ: Това е така, само няма кой да ни направи такава справка.

*/Румен Бухлев влиза в залата./*

МАРИЯ КОЛЕВА: Защото ще се води като една висящност, например на мен, на публичния изпълнител – висящно. Но тя не може да се събере, тя ще бъде несъбираема и няма смисъл. Един вид да не ни се смеят длъжниците – това искам да кажа. Да бъде така, по-скоро гаранции да има за събираемостта – там нещо да се, не знам какво, нямах време да го помисля, пък и не мога без вас, трябва заедно да го мислим.

ХРИСТО КОЛЕВ: Да, то трябва много голяма – и неправителствения сектор, който има такава възможност, да изискаме становище от различни съдилища. Защото всеки съд сам по себе си ще знае какви наказания – те си стоят на него и си стоят там, те си ги привеждат в изпълнение. И там администрацията навсякъде е индивидуално.

ВЕЛИЧКА ТОМОВА: Там счетоводно може би се отразява.

МАРИЯ КОЛЕВА: Счетоводно, някакви информации, за да може да видим ние при сегашната ситуация колко събираме, че пък да ги дигаме.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: В тази връзка и в духа на предложението, защото все пак коментираме изложението, което направиха г-жа Първанова и г-н Колев. Лично моето мнение е следното.

Първо, дали става въпрос за евро или за лева, всъщност няма никакво значение затова, защото дали ще го смятаме в евро, дали ще го смятаме в лева, то има някакъв размер.

Лесно се смята по някакъв курс какъвто и ще да е, когато е и тогава. Мисълта ми е, че това за мен не е акцента дали е в евро или в лева, акцента е, че когато един размер е малък, той нито е дисциплиниращ, нито е възпитателен най-малкото, нито спира бъдещи такива деяния да е за пример на останалите, т. е. да е в полза на обществото, като форма на регулация на поведението, ако мога така да се изразя.

От друга страна, постоянно се говори за във всички посоки на държавното и обществено устройство за недостиг на парични средства, било в централен, междинен, конкретен и т. н., във всички форми и проявления на бюджетирането, като такова. Аз лично считам, че едно съразмерно увеличение, достатъчно възпитателно и дисциплиниращо, ведно със сериозна работа за промени по отношение на механизма на събираемост, срока на давност и – както каза и Мария Колева, все пак с оглед на това на коя институция ѝ е възложено да извърши събираемостта, ако тя стане несъбираема, са основните акценти. Т. е., това, което каза г-жа Първанова, да се разгледат подробно от всички пунктове където има отношение глобата, не само тези, които те са изложили в НПК, като примери и конкретни членове и точки, и същевременно да се акцентира върху механизма на събираемост и давност.

Когато се изясни механизма на събираемост, там ще влезнат и въпросите, които разглеждаше г-жа Колева. Искане ми се в предложението, след като свърши разглеждането и изказванията, ще помоля г-жа Първанова и г-н Колев да дадат предложение за текст за акта за решение на ГС-ВСС, да залегнат точно тези моменти така, че да е ясно. Съответно не само до законодателя и до МП, но и правната комисия на ВСС е добре да се изпрати – да е по-широк кръг.

Г-жо Велинова, заповядайте.

ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Съжалявам, че днес не можах лично да дойда, защото темата наистина е много важна. Глоба, като наказание в НК, винаги е създавало повече проблеми, отколкото другите наказания. Затова аз приветствам тази дискусия. Искане някои уточнения да направя, предвид всичко, което беше казано.

Първо, според мен, категорично е време да се отвори дискусията с активното участие на магистратската общност и научните среди по отношение на това наказание. Тук не става въпрос колко да увеличим наказанието „глоба“ там, където тя е действително много ниска, тъй като има престъпления, за които наказанието „глоба“ от НК е много висок. Тук е въпроса да се отвори дискусия за цялостното място и прилагане на това наказание в нашата наказателна политика и за начина, по който би се гарантира изпълнението на това наказание.

Защо тя създава толкова много проблеми. Всъщност ние, като увеличим просто размера на едни наказания, ние нищо няма да променим, ако не се гарантира събирането на наказанието „глоба“. Има категорично случаи, в които наказанието „глоба“ обективно не

може да бъде изпълнено поради простата причина, че лицата, които се наказват, нямат имущество, нямат законни доходи, които да бъдат събрани и това наказание реално по никакъв начин не може да бъде събрано. Трябва да се измисли някакъв механизъм в такива случаи да може това наказание да се замени с друго – чувате ли ме? – Да, да. Чувате ли се? – Да, да, много добре. Това наказание да се замени с друго, тъй като аз категорично не смятам, че е удачно да се заменя с „Лишаване от свобода“ във всички случаи, тъй като според мен е недопустимо поради бедност едно лице, което би било наказано иначе с „глоба“ да бъде наказано с *...лоша връзка/...* в затвора. Реално погледнато в много от случаите глобата не може да се събере не поради липса на желание, а поради липса на финансова възможност, тъй като много често хората, които извършват престъпление, са с много ниски доходи и без имущество.

Т. е., трябва да се отвори една голяма дискусия за приложението на това наказание и как да се гарантира неговото изпълнение. Имайте предвид, че събираемостта на глобите е много ниска въпреки, че е предвидено, че се събира по реда на ДОПК. Преди време – сега от доста време не съм наясно, но преди време, предполагам, че и сега е така, НАП отказва да събира тези глоби и мисля, че влизаха в съдилищата и председателите на съдилищата ги даваха на ЧСИ. Нямам представа как точно седи там въпроса със събираемостта, но имаше голям проблем, имаше почни нулева събираемост на наказанието „глоба“. Имайте предвид, че давността при наказанието „глоба“ по НК не е по ДОПК, както тук се каза 10 години, тя е много по-малка. Прилага се – има тълкователно решение по въпроса. На времето и това създаваше голям проблем, има тълкователно решение, че наказанието „глоба“, че се прилага давността по чл. 85, ал. 1, т. 5 от НК, която е 2 години и ако не се извършват никакви действия по събирания, с които да се прекъсва давността, давността за събиране на това наказание изтича много бързо. Тя – абсолютната давност, в тези случаи е 3 години и буквално то се погасява по давност. Всъщност имаме едно наказание, което по никакъв начин не може да се събере.

Така, че да, приветствам откриването на тази дискусия, действително има текстове, в които наказанието абсолютно не отговаря на съвременната ситуация, във връзка с доходите, с МРЗ така, че наистина някои от наказанията може би трябва да се вдигнат праговете, някъде може да се реши да падне, но най-вече трябва да се фокусираме върху това това наказание как точно ще се изпълни и когато не може да се изпълни – както казах, вече има и обективни причини, просто хората са бедни и не могат да платят глоби, които са им наложени, трябва да се намери някакъв начин. Например, да се замени с пробация, има възможност за обществено-полезен труд и други методи. Т. е., това лице да се изтърпи някакво наказание, а да не остане висящо в пространството. И затова бих предложила в диспозитива задължително да се включи откриване на широка дискусия с научната общност

и с магистратските среди за цялостно обсъждане на приложението на наказанието „глоба“ в наказателната политика на държавата. Тук има място и това предложение, което прокурорите и следователите са дали – да има възможност *.../лоша връзка/...* наложени наказания „Лишаване от свобода“ да се заплаща някаква глоба и лицето реално да не влиза в затвора. Това нещо съм го виждала по приспособяване на присъди от европейски държави, като Гърция, мисля, че и Австрия. Т. е., когато наказанието – там мисля беше под 3 години, даваха възможност да се откупи това наказание, да не се търпи ефективно и всъщност лицето да заплати някаква глоба, с което се счита, че наказанието е изпълнено. Като, естествено, това нещо трябва да се обсъди за какви престъпления, при какви наказания, т. е. дебатът е наистина много, много сложен.

Приветствам това предложение да се увеличат в НК понятията „големи размери“ и „особено големи размери“ при данъчните престъпления, тъй като навремето когато бяха фокусирани, например понятието „големи размери“ беше нещо от сорта на 10 МРЗ, а „особено големи размери“ – може би към 70. Сега, към момента, 3 000 лв. мисля, че около 2,5 – 3 МРЗ, т. е. с нарастването на МРЗ в момента това понятие „данъци в особено големи размери“ е абсолютно е загубило първоначалният си смисъл. Така, че – да, смятам, че това е много добро предложение. Единствено ми искане е в нашия диспозитив да се отвори този въпрос, но не само просто да се увеличат едни глоби, а за цялостното прилагане на наказанието „глоба“ в нашата наказателна политика. Благодаря.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Благодаря и аз. Други изказвания?

МАРИЯ КОЛЕВА: Аз може ли да дам един пример за събираемостта само, за да преценим пак нещата.

Сетих се, че скоро излезе доклада на СРС */Софийски районен съд/* и мога да цитирам. Понеже СРС има право – всеки съд да възлага на държавни или частни, всеки си избира на какъв принцип да възлага и как да ги дели делата. И да кажем, че СРС си е избрал принципа по наказателните дела да се възлага на ЧСИ, по гражданските – на ДСИ, примерен тяхно решение. При положение, че няколко години – говоря цялостно, няколко години подред ВСС откакто това се делегира – това мисля, че стана в края на 2016 г. с изменението на ЗСВ, че вече и ДСИ да събират, говорим за колко години, доста минаха – осем години, няколко години подред, след като се „отпуши“ – така да кажем, събираемостта и към нас, излизаха с данни, че ДСИ-та събират най-много – говорим за тези публични задължения, които са им възложени, но ако си мислите, че става въпрос за някаква огромна събираемост, при положение, че събираме най-много – говорим за около 35%. Нали, това искам да ви кажа – говорим за около 35-40% на тези, които най-много събират. Значи, следващите събират и по-малко.

Въпросът е, че говорим за хора, които са в затвора – както каза г-жа Велинова, и понеже аз имам наблюдения, директен достъп имам до доходите, пенсии и трудови договори, задълженията към НАП много хора са с големи публични задължения – други към НАП, които се присъединяват към тези за събиране. Въобще картината не е много розова с доходите на хората, говоря, с имуществото.

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: Да. Аз само ще Ви допълня. Все пак и закона изисква преди да се наложи това наказание, да се проучи имущественото състояние на лицето, за да може все пак размера на наложеното наказание да бъде някакъв съразмерен на това, което той би могъл да плати. Ние отворихме дискусиата и за нещо друго, но то е абсолютно и много свързано – това как се събира и по какъв ред, механизма, което ако бъде направена дискусия и тази тема се отвори, би могло, както и съдия Велинова каза, за тази евентуална замяна законодателя би могъл да го реши като въведе разпоредба, че, например, ако в определен – сега ми хрумва на момента, че ако в определен срок, например за 1 година, ако не бъде платена тази глоба, подлежи на замяна примерно с обществено-полезен труд или пробация, или някакъв друг вид санкция, за да може да има този дисциплиниращ ефект и да бъде платена глобата. Защото наистина абсолютно безсмислено е да се увеличава или да се налага в какъвто и да е размер, ако тя не бъде плащана, не се събира и не влиза в бюджета.

А имайте предвид, че за някои престъпни състави от НК в момента това е и единственото възможно наказание – не е само алтернативно или кумулативно. Така, че...

*/Говорят едновременно – как се извършват плащанията./*

МАРИЯ КОЛЕВА: Да, периодично плащане. Може да не е наведнъж, може да е на части, на вноски. И това да се проточи много.

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: Да. От това зависи погасяването и реабилитацията. Не е казано, че трябва да я платиш наведнъж. Да, това ти спира давността за реабилитацията за това наказание.

*/Говорят едновременно./*

ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Само да ви обърна внимание, че адв. Георгиев иска думата, писал е в чата, може би не го виждате.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да, не се вижда. Само за момент, г-н Георгиев. Свършихте ли, г-жо Колева – Да, да. Мисля, че стана ясно с Вашата позиция по този въпрос. Ясно е, че всички се обединяваме върху разглеждане на механизма за събираемост и давност във всичките му аспекти – това така до тук е обобщено.

Сега, г-н Георгиев, заповядайте.

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Здравейте на всички, добро утро!

Много интересна дискусия имаме по много съществен въпрос. Очевидно е, че някои от глобите и размерите им се нуждаят от осъвременяване. Те са приемани в различни

периоди от времето, при коренно различни обществени и икономически обстоятелства. Сега сме вече в 2025 г. и имущественото състояние на гражданите като цяло е сериозно променено. Аз, като представител на адвокатска организация, бих приветствал тази дискусия, широка дискусия поради простата причина, че адвокатите сме не само защитници, но и обвиняеми и подсъдими лица, но и също така и пострадали лица от престъпления. И за тези пострадали от престъпления много често възниква и основния интерес да удовлетворят своите претенции.

Искам обаче да обърна внимание на един различен аспект – по-малко юридически, по-скоро обществено-политически. Темата за преминаването към еврото, присъединяването към еврозоната е особено парлива, счекотлива в нашето общество, различни политически формации я свръхполитизират. Тази тема – да, разбира се, *.../лоша връзка/...* представлява дискусия с обществено значение, но моля да имате предвид, че *.../лоша връзка/...* на темата с аспекта и нека сега да използваме еврото, за да завишим наказанията – колкото и това да е разумно национално, може да постави един наистина неприятен за обществото диалог. В този смисъл моят призив е – да, имаше някаква дискусия това да се обсъжда в рамките на професионалната общност, да се постигне осъвременяване, но да не се поставя в зависимост от еврото, независимо, че това *.../лоша връзка/...* се явява сега.

Само ще ви дам пример от Германия – аз съм пряк очевидец на преминаването през 2002 г. – на 1 януари 2002 г. физическото въвеждане на еврото. Тогава и в двете страни се взе решението *.../лоша връзка/...* на имуществените санкции там, където се получаваха някакви „къдрави“ суми, особено в австрийския казус беше пълно с такива суми, защото курса на 1 евро отговаряше на 13,75 и нещо си австрийски шилинга – можете да си представите какво се получава при превалутиране. Там се взе политическото решение закръгляването да върви надолу до следващо по цяло число. Примерно, ако наказанието е било да кажем 5 000 шилинга, което би отишло нещо от порядъка на 364 и не знам си колко евро, решението беше да се закръгли на 364 или на 360 съответно там от дробното число, специфичното, което се беше получило.

Така, че аз предполагам, че това и от политическа страна би бил правилният подход в настоящата ситуация. А отделно от това – да, би било необходима стъпка обръщане на внимание на размери, които както разбрах от приложенията, са крайно неадекватни, с оглед на развитието на страната, развитието на МРЗ изобщо тези икономически отношения. Може би в тази връзка да се обмислят и допълнителни *.../лоша връзка/...* на този етап да се стигне до по-добра събираемост, като още от самото начало се възползваме от – да кажем обезпечителни мерки. Може да се помисли върху това дали една предоставена форма в досъдебното производство гаранция, следствие на наложена мярка за неотклонение не следва да бъде задържане и в следствие, за да обезпечим някакви нужди било на държавата за

плащане на разноски или пък за покриване на присъдено на пострадалите от обезщетенията. Това са все модели, които съществуват в други държави-членки в Европейския съюз и може много спокойно да се обсъдят предвид как там са уредени, до каква степен могат да бъдат превнесени към нашата действителност. Ние, като организация-член на ГС-ВСС, разбира се ще участваме дейно в тази дискусия. Благодаря ви.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: И аз благодаря. Други изказвания?

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: Да. Съгласявам се това, което г-н Георгиев каза. Може би наистина, ако приемем днес акт на ГС-ВСС, може би – да, да не го обвързваме с еврото.

*/Говорят едновременно./*

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: Нашият акцент е, както сте видели, основното, на което искаме да наблегнем и да се обърне внимание е, че е налице необходимост от актуализация и обсъждане на размерите на наказанията „глоба“, предвидени в НК и това е нашата тема основно, на което искаме да обърнем внимание и ако може да се ... */шум в залата/*...

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Те са две – размера, механизмът за събиращемост, въпросите с давността и гарантираност. Другото е ясно. И не само тези предложения, а всичко, което. И както казах, да може да бъде с широко обсъждане. Например, да им предложим да създадат работна група с участието на членове на ГС-ВСС, както е ясно.

Така, че, ако няма други изказвания, аз ще предложа – моля, внимателно да прецените какво предложение в момента да давате към ГС-ВСС, да го формулираме бавночко и до кой. До тук съм записала – до законодателя, комисииите, МП, правна комисия към ВСС. И моето предложение, тъй като в изложението, защото вие знаете как прилагаме материалите, които са били за решението, да се придружи с извлечение от дискусията, защото се засегнаха въпроси, които ги няма в вашето предложение и становище. Така, че – да, там, където изпращаме, да стане ясно, освен тези въпроси, които вие разглеждате, че предложенията са да се разгледат подробно всички положения и да се хармонизират, във връзка с глобите и най-вече механизмите. Така, че – с извлечение.

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: Текста ни е: „Предложение до МП, НС – правна комисия за...“

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: И правна комисия към ВСС.

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: Да. „... за сформирание на работна група, която да разгледа темата за актуализация на...“

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: „подробно“, „подробно да разгледа“. „Подробно“, защото тук – нека да е „подробно“, „за осъвременяване“.

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: Добре. „... подробно да разгледа темата за осъвременяване“ или „актуализация на наказанието „глоба“, предвидено в НК.“



ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: „Ведно с разглеждане подробно на механизма за събираемост и сроковете за давност.“

ХРИСТО КОЛЕВ: „Механизъм и актуализация за събиране на наложените наказания „глоба“.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да.

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: Да, това е. Мисля, че го формулирахме. Ако искате, го изчетете пак.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Записано е внимателно. Все пак – други изказвания по въпроса? – Не виждам. Пепа Велинова? Заповядайте.

ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Може ли само да предложи, за да е значимо и ефективно нашето решение, ако нямате нищо против предложението – „Да се създаде работна група с участие на обществеността, магистрати и представители на научната общност, да се обсъди въпросът за приложението на наказанието „глоба“ в наказателната политика на България, което да включва както актуализиране на размерите на наказанието „глоба“, така и механизми за неговото изпълнение.“

Това включва случаи на събирането на глобата, тъй като тя се изпълнява към момента само чрез събиране на средства, но могат да се приложат някакви различни механизми. Значи, тук да добавим също: „Както да се проучи практиката в другите европейски страни по отношение на размери, прилагане и изпълнение на наказанието „глоба“, за да се актуализира това наказание в българския НК.“

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Г-жо Велинова, може ли на фона на Вашето предложение да обърна внимание, че, първо, стана много дълго. Втората част, която е за проучване на международния опит да бъде, като втора точка в решението – това да е отдолу затова, защото.

ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Добре.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: В друга точка то ще влезе, защото аз – какво искам всъщност да кажа, Вие може би ще ме разберете и ще коригирате предложението. Но – проучване на международния опит, какъвто и да е той, е свързан с цялостна нормативна уредба. Международният опит, в която и да е държава, стъпва – по отношение на глобите, на тяхната си вътрешна нормативна уредба. Защото.

ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Аз имах предвид самото наказание да не излезе, че ГС-ВСС просто дава предложението автоматично да се вдигнат едни наказания глоба – това ми е идеята.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да. Моята идея, да обърна внимание, е следното – да не се привнася. Какви са ми притесненията. Да не се привнасят просто текстове отнякъде в нашата нормативна уредба, което ние много често виждаме – привнасят

се, без да имат цялата връзка с всички останали действащи наши закони и нормативна уредба. Да не бъде просто привнасяне, защото това много често се случва и затова дадох предложението това да се изнесе в следваща точка. Това ми е смисъла.

ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Не, не. Аз имам предвид това да бъде поръчано в задачата на тази работна група, във връзка с приемането на законодателни изменения. Причината, поради която се получава този дисонанс между неща, които ние привнасяме от чужбина в България, е, че никога не се извършва подробен анализ как това нещо ще се отрази в българското законодателство. Ако се направи една работна група по правилата на Закона на нормативните актове от специалисти, която да обсъди, да събере необходимата информация както в България, така и в чужбина, да обобщи всичко и да направи някакви обосновани предложения за промени, този проблем няма изобщо да стои. Всъщност проблемът при привнасянето на външни норми в България е това, че изобщо не се разсъждава как това нещо може да се – то просто се пришива към нашето законодателство без преди това да има някакво обсъждане и някаква идея.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Това имах предвид, г-жо Велинова, Просто в отделна точка го дайте, а не към тази. Иначе, прекрасно е предложението, но в отделна точка, като отделно решение, за да не се смесват – в такъв смисъл.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Тя просто допълва кой да участва в работната група. Защото първоначално беше към кого да бъде насочено.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Г-жо Карагъзова, това, което допълниха за научните среди, за магистратите е ясно – допълваме го. Но, това, което направих предложението, във връзка с международния опит в тази посока, да бъде в отделна точка.

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: Аз мисля, че няма необходимост от такава отделна точка, но.

МАРИЯ КОЛЕВА: И аз мисля същото.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Тя каза как да се открояват задачите.

МАРИЯ КОЛЕВА: Задачите на групата – с какво да се занимае групата.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Добре, значи остава така. Други изказвания? /*никой не дава знак*/ Приемаме го така общо, г-жо Велинова.

Колеги, подлагам на гласуване така обобщения от г-жа Велинова и допълнен следния текст за акт на ГС-ВСС:

„Гражданският съвет към ВСС, след доклад от представителите на Асоциацията на прокурорите в България и Камарата на следователите в България, касаещ наказанията „глоба“, предвидени за конкретни престъпни състави в Наказателния кодекс (НК), проведена задълбочена дискусия с изразени препоръки и становища от представителите на Асоциацията на държавните съдебни изпълнители и Българската съдийска асоциация,

констатира, че е налице необходимост от актуализация и обсъждане на размерите на наказанията „глоба“, предвидени в НК.

Предлага на министъра на правосъдието да се създаде работна група с участие на обществеността – магистрати и представители на научната общност, и представители на Гражданския съвет към ВСС, която подробно да разгледа темата за осъвременяване на наказанието „глоба“, предвидено в НК, ведно с механизъм и актуализация за събиране на наложените наказания „глоба“.

Целта за сформирането на такава група е да се обсъди въпроса за приложението на наказанието „глоба“ в наказателната политика на България, което да включва както актуализиране на размерите на наказанието „глоба“, така и механизми за неговото изпълнение. Задачата към работната група е да събере информация за събираемостта на наказанията „глоба“ в България и в чужбина (държави-членки на Европейския съюз), както и нормативната уредба в другите държави, да обобщи данните и да направи обосновани предложения за промени, за да се избегне привнасянето на външни норми в българското законодателство без те да са приложими към нашите условия.

Актът да се изпрати на Комисията по конституционни и правни въпроси към 51-то Народно събрание на Р България, Министерство на правосъдието и Комисията по правни въпроси към Пленума на Висшия съдебен съвет, по компетентност.

Актът да се предостави в заседание на Пленума на Висшия съдебен съвет, за сведение.

Приложение: Предложение от Камарата на следователите в България и Асоциацията на прокурорите в България, ведно с извлечение от пр. № 108/28.02.2025 г. на Гражданския съвет към ВСС с дискусия по Предложението.“

**Гласуване:** за – 13 гласа, против – няма, въздържали се – няма.

Приема се.

Сега, по отношение на т. 2 от дневния ред – разглеждане и приемане на решение относно предложение за допълнение на Правилата за работа на Гражданския съвет към Висшия съдебен съвет на Република България, вносител е Сдружение на администрацията в органите на съдебната власт. Г-н Николов, заповядайте.

**АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ:** Аз няма да ви препрочитам всичко, имате го. Общо взето въпросът, според мен, е технически и той е свързан с промяната на Правилника през м. декември и е по-скоро за прецезиране на определени текстове, а не толкова за смяна на някакво съдържание или смисъл.

Ще прочета диспозитива, за да не губим време на останалите. За хармонизиране на текста от Правилника на администрацията на ВСС с Правилата, предлагаме да се посочи основанието за формиране на ГС-ВСС и да се допълни Раздел I – Цел, като първото

изречение да бъде: „Гражданският съвет към Висшия съдебен съвет се сформира, като консултативен орган, създаден с решение на ВСС, за осъществяване на сътрудничество със съсловни организации на съдии, прокурори, следователи, съдебни служители и други юридически лица с нестопанска цел в областта на правосъдието.“ Ако приемете така предложеното допълнение, в сега действащите Правила първото изречение в момента ще стане второ със следния текст: „Гражданският съвет към ВСС извършва своята дейност с цел реализиране на конституционно гарантираното право на гражданите, като първоизточник на държавна власт да участват в управлението на държавата в процесите на вземане на решение и осъществяване на граждански контрол в област „Правосъдие“, като се замени „осъществява“ с „извършва“, за да се избегне повторението.

Считаме, че с посочване в Правилата на основанието за сформирание на ГС-ВСС, той се установява, което е от значение за неговото съществуване. Това е в резюме. Не мисля, че с нещо – по-скоро допълваме.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Има ли – да, Мария.

МАРИЯ КОЛЕВА, МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да. Да. Давай. Коя Мария?

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Която реши.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Моята идея е, че ако ще се изброява кои са организациите на съдии, на администратори и т. н., по тази логика трябва да се изброят всички.

МАРИЯ КОЛЕВА: Абсолютно беше и моята мисъл.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Което не е възможно да се случи.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: „...и други юридически лица с нестопанска цел в областта на правосъдието.“

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: И вие сте юридически лица с нестопанска цел в областта на правосъдието.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: После, ние не може изчерпателно...  
*/прекъсната от Мария Карагъзова/*

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Затова това беше мотива да се промени м. декември, да се съкрати и да не се изброяват изчерпателно, тъй като утре може примерно арбитражните съдии да се присъединят към нас, утре може да се присъединят други съсловни организации, които пак трябва да променяме правилника и да ги изброяваме изрично.

Значи, или всички трябва да са изброени, или въобще да няма такова изброяване, а само обобщено понятие за целта. Защо беше премахната „Гражданският съвет се създава с цел“, защото след като 12 години вече съществува, това изречение беше когато в деня създавахме за първи път Правилата преди 12-13 години. Просто беше разяснително защо се създава. Той вече функционира, той действа. Все едно да кажеш: „Народното събрание се създава еди-защо.“ Ами то, Народното събрание, прави това, това, това с такава цел.

Така, че аз мисля, че сегашният текст е достатъчен обмислен и аз лично предлагам да се запази сегашният му вид.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Мария.

МАРИЯ КОЛЕВА: В допълнение, а може би и Деси Михайлова, понеже ние с тях сме с един статут общо взето в ЗСВ, т. е., нито сме магистрати, нито сме служители – някакви квазимагистратски статут. Т. е. ние не сме в изброяването, а мисля, че сме в ЗСВ. Т. е., ако ще изброяваме съдии, следователи – такова, ние сме в ЗСВ, трябва да бъдем изброени. Нека и Деси да каже. За мен също няма логика, да.

*/Мила Георгиева се включва онлайн в заседанието./*

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: И адвокатите трябва да бъдат изброени, и съдебните заседатели. целта

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Подкрепям това, което каза Мария Колева. Аз също смятам, че така следва да стои въпроса. Това е много сериозна тема и може би следва наистина заедно с Мария да подготвим по-сериозно материали по въпроса и да я поставим за разглеждане пред ГС-ВСС.

МАРИЯ КОЛЕВА: Специално за този статут.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Разкрячен.

МАРИЯ КОЛЕВА: Разкрячен, да, между ВСС и МП, Да.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да. Но това е друга тема.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Тук не е акцента изброяването. Аз искам да обърна внимание */прекъснат от Мария Колева/*.

МАРИЯ КОЛЕВА: Да, твоята идея е да синхронизираш.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Да. Така, че тук може да напишем и „юридически лица с нестопанска цел в областта на правосъдието“. Тук не е акцента да изброяваме самите професии. Това може да се премахне и да си остане „юридически лица с нестопанска цел в областта на правосъдието“. Акцентът е друг.

МАРИЯ КОЛЕВА: Да, да.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Защо трябва да е непременно в областта на правосъдието само?! „В областта на правосъдието“. Нали, те може да не са конкретно в на правосъдието – давам пример с Камарата на независимите оценители */в България/*. Нали, във вещите лица, цялото Приложение № 10 са само съдебните експертизи, които са от независими оценители, но самата Камара е съвсем друга структура. Не може да се приравни, че самите независими оценители са в правната система. Трябва да са по-общи неща, защото не знаем кой ще е. Първо, не може да ги изброим всичките в момента. Второ, не се знае кои ще приемем след малко.

МАРИЯ КОЛЕВА: Утре кой ще е.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Нали. Иначе не е лошо предложението да се хармонизира, но да го обмислим малко по-добре – в такъв смисъл.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: То в точки по-нататък вече – сега целта така е формулирана, има точки по-нататък, се казва в Правилата в момента кои са членовете на ГС-ВСС и какви са критериите за тяхното приемане.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Помолих техническия да ми даде Правилника, на който се позоваваме в момента, предложението и сега какво пише тук, в чл. 4, ал. 3, защото се позоваваме: „ВСС осъществява сътрудничество със съсловните организации на съдиите, прокурорите и следователите, на съдебните служители, с други юридически лица с нестопанска цел с дейност в областта на правосъдието, както и с консултативни органи, създадени с решение на ВСС.“

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Да.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: То тук си го има.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Те да си го синхронизират спрямо нас. Защото при нас е динамично. Тук влизат, излизат различни организации.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Не пише ли „в областта на правосъдието“?!

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Пише.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: „...и консултативни органи, създадени с решение на ВСС“?! Не пише ли акцент правосъдие?!

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Значи, тук има „други юридически лица с нестопанска дейност“.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Област „Правосъдие“. Не, то сега си го има.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: То обхваща всичко. Тук обхваща всичко.

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: Аз мисля, че тъй като целта на това предложение е точно да се хармонизира с Правилника, мисля, че трябва да го приемем.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Това е идеята.

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: Т. е., нашият Правилник трябва да се хармонизира с техния, а не обратното.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Именно. Нашите Правила се синхронизират с Правилника, а не обратното.

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: Така, че Правилата трябва да са – не виждам някакво противоречие или някакво.

МАРИЯ КОЛЕВА: Ами, добре, до сега как – имаше ли някакъв проблем с хармонизирането. Като не е било хармонизирано, какъв е бил проблем?

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Отпадна това, което беше първоначално – „той се сформира с цел“. Това „сформира с цел“, т. е. защо е този граждански съвет.

МАРИЯ КОЛЕВА: Не, мисълта ми е, ако до сега не бяха мота-мо един към един тези два текста, какъв беше проблема.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: От декември месец ли този Правилник действа?

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Той тогава беше обнародван.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Т. е., той е динамичен документ.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Не е динамичен.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Кога е обнародван?

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Декември месец. Пак казвам, центъра е съвсем различен.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Значи, би следвало да е мота-мо.

МАРИЯ КОЛЕВА: Кажете сега кое не е, защото малко се объркахме – кое не е в двете редакции?

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Чакай, сега го чета, нека да ги сравним, за да е по-лесно.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Изброяването е излишно.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Никъде в Правилата не се казва какво е Гражданския съвет и как е сформирани – в сегашните Правила; Акцента е тук – Гражданският съвет е сформирани, като консултативен орган, създаден с решение на ВСС.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, това може да се добави.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Ами, нали за това говорим. Е, да – това е и предложението.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Но без да се изброява.

МАРИЯ КОЛЕВА: Без изброяване. Ние сме против изброяване.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Аз преди малко нали казах, че акцента е различен.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Само това: „Гражданският съвет се създава с цел такова и е консултативен орган.“ Точка. И после продължава, както е сега – „осъществява своята дейност с цел разширяване“ – какво беше, „гарантира конституционното...“

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: И пак наблягам, че в областта на Правосъдието.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Да, да.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, фокус правосъдие и точка.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Не, защото – Светла каза друго нещо.

ВЕНЕТА ЖЕЛЕВА: Ние също сме против изброяването.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Само за момент. Само да кажа, че тук във вашето предложение има да се задраска „осъществява“ и да седи „извършва“. Само, че тук в това, което чета на ВСС, си седи понятието „осъществява“. Мисълта ми е, че няма защо това да се заменя.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Затова казах, че е повторение.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНЖДИЕВА: Остава същото „осъществява“, както сме го направили.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: А как започва главата на Правилата, нашите – сътрудничество с ВСС.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНЖДИЕВА: „Осъществява“ и не се сменя глагола, трябва да остане така, както е било.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Т. е., имаме цяла глава в Правилата, в която се разяснява, че ГС-ВСС осъществява сътрудничество с ВСС.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: А къде пише защо е сформиран.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре, сложете отгоре едно изречение, че е формиран.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Това е предложението!

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНЖДИЕВА: Само да дам думата на г-жа Желева.

ВЕНЕТА ЖЕЛЕВА: Аз също искам да изкажа мнение, че сме против изброяването от една страна защото има риск да се изпусне организация, която би била качествен член и отговаря на останалите критерии за членство към ГС-ВСС. От друга страна, г-жа Дерменджиева направи уточнение, че КНОБ, независимо, че частично участва в правосъдните процеси, ако това е правилната формулировка, тя далеч не се изчерпва само с това. И ние във времето сме поставяли на вниманието на ГС-ВСС въпроси, които малко встрани тангират, така да кажа, правосъдните процеси. Затова мисля, че не е редно да се изброяват организациите, като цяло. Благодаря.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Значи, към сегашната цел нека да се добави: „ГС-ВСС се формира с решение на ВСС и е консултативен орган към ВСС.“

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНЖДИЕВА: И следва както е тук, е хубаво, г-жо Карагъзова, защото тук има много добър смисъл – „както и с консултативни органи“. Т. е., ние имаме правата да взаимодействаме с други консултативни органи.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, то това е детайлно разяснено надолу в нашите Правила, които сме съставили.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНЖДИЕВА: И във връзка с другия консултативен орган, който е към ВСС. Затова би било добре това да добавим на определено място. Г-н Николов да намери място, ако иска.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Ето, казано е, че се формира с решение на ВСС и е консултативен орган към ВСС. И вече си остава сегашната цел.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНЖДИЕВА: Не, смисъла тук е, акцента, който казва „и с други нестопанска дейност в областта на правосъдието, както и с консултативни органи“. Ето това е добре да се добави за нашата дейност, т. е., ние помежду си – ясно. „Както и с



консултативни органи“, т. е. други извън нас. Това е тука ценно, защото имаме друг консултативен орган към ВСС, има и други, може да има и други.

МАРИЯ КОЛЕВА: Добре, като не е „се сформира“ в сегашна време, нека да е в минало – „е сформиран“. „Сформиран“, той вече е сформиран. Просто да сменим глаголното време.

*/Говорят едновременно./*

МАРИЯ КОЛЕВА: Защото, нали разбираш – не, че от суета го правя, но някакси – когато в правото такъв е принципа, защото съм участвала в изготвяне на нормативни изменения в актове. Когато си тръгнал да изброяваш нещо, независимо дали като изключение или като правило, или изброяваш всичко, или не го изброяваш, разбираш ли?! Защото тук сега ги има съдебните служители, пък държавните съдебни изпълнители, дето са в ЗСВ, ги няма. И съдиите по вписванията. А пък съдебните служители ги има.

Защото тук изрично пише „съдии, прокурори...“ – значи трябва да продължим.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: „Организации“; „Съсловни организации“. Ами „съсловни“ – точно.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Абе, хора, махнете изброяването. .../шум в залата/... сме го махнали, то преди беше така.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Нека да се изпадаме в .../прекъснат от Мария Карагъзова/... и нека да се уточним кое е съсловна организация. Вижте понятието „съсловна организация“.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Нека да удовлетворим искането на ВСС, че е ясно, че ГС-ВСС е съставен с решение на ВСС.

КРАСИМИРА ДИМИТРОВА: Правилникът е по-висш норматив от Правилата.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Зависи!

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Абсолютно. Има йерархия на нормативните документи и нека се съобразяваме с нея.

КРАСИМИРА ДИМИТРОВА: Да, има йерархия. Да.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Ако искате, аз оттеглям точката.

КРАСИМИРА ДИМИТРОВА: Както е записано в Правилника, така.

ВЕЛИЧКА ТОМОВА: Да, няма какво да „дробим“ тук.

МАРИЯ КОЛЕВА: Мислех, че сме се събрали да обсъждаме, да не „дробим“, а просто да приемем.

ВЕЛИЧКА ТОМОВА: Не, самото обсъждане.

МАРИЯ КОЛЕВА: Нали това е целта – обсъждане.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Г-жо Председател, може ли да подложите на гласуване или да оттеглям?

*/Говорят едновременно./*

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Нека да кажат.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Нека да дискутираме – да остане сегашния. Виждам, че се държи на това да е ясно с каква цел и как е създаден ГС-ВСС – да бъде първо изречение.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Този текст, искам да ви кажа, че е синхронизиран и одобрен от г-н Иванов, преди да бъде предложен, като е обсъден с него.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: А защо не е обсъден с ГС-ВСС?!

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Аз го вкарах преди, сега го обсъждаме.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Преди да бъде обнародван в Държавен вестник?!

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Не говоря за Правилника! Говоря за Правилата – текста за синхронизацията! Правилникът се обсъжда от ВСС, не от ГС-ВСС!

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Аз разбрах, че Евгени бил съгласен с обсъждането на текста на Правилата.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Не. Не.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Не, не. Г-н Николов току-що докладва, че преди да внесе това предложение, го е обсъдил със съпредседателя г-н Иванов и той е казал, че приема и утвърждава това и затова го е внесъл – това ли е смисъла?

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Да. И какъв и смисъла на добавката. И както се каза, има йерархия на нормативните актове, това сме го коментирали. И за синхронизацията това е предложено, нищо повече, да не изпадаме в *.../прекъснат от Мария Карагъзова/...*

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Значи, добавете: „ГС-ВСС е създаден с решение на ВСС.“ Точка, „като консултативен орган“. И продължаваме: „Осъществява своята дейност с цел реализиране на конституционно гарантираното право на гражданите, като първоизточник на държавната власт“ – това трябва да е ясно, че гражданите са първоизточник на държавната власт, а не държавните органи.

МАРИЯ КОЛЕВА: Точно така.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: „Да участват в управлението на държавата, в процесите на взимане на решения и осъществява граждански контрол в област „Правосъдие“. Т. е., това е изключително, според мен – първо, че това е синхронизирано с чл. 1 на българската Конституция, която казва, че първоизточника на държавната власт са гражданите. Това всички го знаем.

МАРИЯ КОЛЕВА: Да. Като ще говорим за степенуване на актове *.../прекъсната от Мария Карагъзова/...*

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Ако ще говорим за йерархия на актове, нека да сложим, че ГС-ВСС е създаден с решение на ВСС – от уважение към ВСС, явно те държат на това, което аз мисля, че би следвало да се промени и ГС-ВСС, неговото функциониране и конституиране

да бъде заложено в ЗСВ и да престане това висящо положение с решение на ВСС. Но, тъй като към момента то продължава и ние не можахме да се преборим този текст да влезе в ЗСВ, т. е., хората, които участваха в тези работни групи, нямаха желание да го направят от страна на ГС-ВСС, игнорираха този въпрос – тука специално към Емил Георгиев, знам, че той участваше в тази група. Но нека да бъде така, защото към момента е така. То беше вече веднъж махнато декември месец – защо тогава не се дискутира това. Този член е променен април 2023 г. – първи член, цел.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Редакцията е от 20 януари 2025 г.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Както знаете, ГС-ВСС не е юридическо лице, юридическото лице е ВСС; Да; Да; Гражданският съвет е консултативен орган към ВСС с цел подпомагане неговата работа.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Г-жо Дерменджиева, ще вземете ли решение и да преминем към други теми.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Аз искам да чуя дали някой обобщава предложението, където само в горната част да се напише това, което г-жа Карагъзова каза – да се допълни в горната част: „консултативен орган, създаден с решение на ВСС“.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, това е.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да се допълнят сега Правилата в момента – нашите, да се разместят и да отиде в горната част така, че да е ясно.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Първото изречение първо да бъде.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Това е едното предложение, което така формулира г-жа Карагъзова.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Като редакция на това, което предлага вносителя.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Така. Има ли други предложения?

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Защото той сам се отказа от изброяването, нали така?

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Значи, нека да направим хронология. Първо, по време на дискусиата г-н Николов каза – добре е да не изброяваме. Това го приемам, като форма на предложение за промяна на предложението. Второто предложение е на г-жа Карагъзова е *.../прекъсната от Мария Карагъзова/...*

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: С цел синхронизиране с Правилата или там както е документа на ВСС.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА И УЧАСТНИЦИТЕ: Правилника. Правилника. Новият Правилник след промените.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Добре – Правилника, се добавя изречение еди-кое-си.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: С оглед действието на чл. 4, ал. 3.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: С оглед синхронизиране Правилата за работа на ГС-ВСС.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: С Правилника по чл. 4, ал. 3.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, се добавя изречение.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Това е важно да се каже, за да има връзка.

МАРИЯ КОЛЕВА: Ти не засягаш въпроса с изброяването – остава си.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Ето, остава си, както е текста.

МАРИЯ КОЛЕВА: Твоето предложение – си остава.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Сегашните, само се добавя, че ГС-ВСС е консултативен орган и се създава с решение на ВСС.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: „В съответствие с чл. 4, ал. 3 на действащия Правилник.“ За да бъде ясно. И във връзка с хармонизация, нали така, г-жо Карагъзова.

ВЕЛИЧКА ТОМОВА: В „съответствие“ с Правилника, не „хармонизация“.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Казвам ви, че този акт, въобще тази точка се разглежда – целта нали, да се внесе тази точка от вносителя, е хармонизация.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Така. Значи, едното предложение е, г-н Николов в своето предложение прие две неща: да махне изброяването и да остане глагола „осъществя“, а не „извършва“, защото тук е „осъществява“ – това той го прие.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Това е повторение.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да. Значи, той прие тези две неща, като един вид редактира своето предложение.

Г-жа Карагъзова предлага, извън предложението на г-н Николов, да се.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Предложението от участниците.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да, коментара. Във връзка с това да се изнесе, като текст и да се обвърже съгласно чл. 4, ал. 3 от Правилника за организация на дейността на ВСС и неговата администрация.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да се уточни как е създаден ГС-ВСС – с решение на ВСС.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Така. Има ли други предложение? /никой не дава знак/ Значи, имаме две неща.

МАРИЯ КОЛЕВА: Моля те, кажи сега твоето предложение как изглежда.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Колко пъти!? Той това прави.

*/Говорят едновременно./*

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Значи, пак повтарям. Това бяха двете неща, които г-н Николов прие, като – за изменение на неговото предложение. И отделно имаме предложението, което вече три пъти говорим, на г-жа Карагъзова.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: То не е мое. То е с цел синхронизиране с.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Правилникът е по-горен норматив.

КРАСИМИРА ДИМИТРОВА: Не говорим за синхронизиране. Няма такъв.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Нали в момента, сега синхронизираме нашите с.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Това е във връзка с европейските директиви; Закрепваме нашите Правила с Правилника; Добре, „съгласуване“ – добре ли е за вас?

*/Говорят едновременно./*

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Аз го казах – съгласуване с чл. 4, ал. 3 от Правилника! Колко пъти все едно и също да си говорим!?

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Синхронизиране казах.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Така, сега г-н Николов, много моля съсредоточете се и изчетете това с корекциите, които приехте – да не изброявате, и да остане глагола „осъществява“, за да го чуят.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Понеже, както казах, това е изговорено с г-н Иванов.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Т. е., Вие не можете да вземете в момента решение, така ли?

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Не, не – може ли да не ме прекъсвате. Първо, този текст сме го говорили с него. Този текст в пълнота съответства на Правилника. Ние какво правим!? Някакъв междинен вариант ли!? Съкращаваме, махаме – какво правим!? С смисъл какво правим!? По-добре изобщо да оттеглим предложението и да приключваме с това! Ще редактираме, пък ще махаме!

МАРИЯ КОЛЕВА: Но, г-н Николов.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Трябва да е или точно както е дословно вашето предложение, или да го оттеглите.

МАРИЯ КОЛЕВА: Да, аз така разбрах.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Дословно. Дословно.

МАРИЯ КОЛЕВА: И разбирам или на всяка цена трябва да го приемем – дословно, нямаме право да го откажем ли?!

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: Вносителят казва, че държи на така, както е текста или го оттегля.

МАРИЯ КОЛЕВА: Когато човек прави предложение има два варианта – да бъде приет или да не бъде приет.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Да; Да гласуваме.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Това имам предвид.

МАРИЯ КОЛЕВА, МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Но има вариант да бъде допълнено, защо; Или редактирано; Редактирано в хода на обсъждането; Примерно, това изброяване.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Всеки има право да упражни своя вот.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Ние гласуваме против, защото.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Добре сега. Ето, защото се пише, дописва. Така. Предложението на г-жа Карагъзова е: „ГС-ВСС е създаден с решение на ВСС, като консултативен орган, съгласно чл. 4, ал. 3 от Правилника за ВСС“. Това е, което е обобщеното като цялостно.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Това не е мое. Той е създаден с решение, което си има свой номер и дата. Това не е в съответствие с Правилника, който е приет много по-късно от създаването на ГС-ВСС.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: „Като консултативен орган“ – нали искате да забравим.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Точка.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Но то трябва да се – къде беше старото.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Той не е създаден след този Правилник, на основание т. 6.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Ето, това е било в началото. Така и много време е минало.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Значи, той е създаден по един.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: С решение на ВСС.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: С решение по определена точка – коя беше 21 ли, че не помня, а тук може да кажем, че осъществява дейността си, съгласно – за да се обвържат по някакъв начин и там да има, и да приключим.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Г-жо Дерменджиева, може ли да подложите първо целия текст за съгласуване – който е за, който е против, да каже. После подложете, ако искате на Мария Карагъзова и да приключваме с тази тема.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Аз нямам предложение.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Г-н Николов, аз се опитвам да свършим правилно работата така, за да може да се върви в напредък. И затова казвам, Вие приехте някои неща.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Не, дословно текста, който е предложен.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Дословно, дословно.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Затова защото го е приел г-н Иванов.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Да. Коментиран е с него и той съответства на Правилника. Правилникът е по-горен нормативен акт.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Добре, значи имаме тука предложение едно към едно, каквото е внесено.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Да.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Добре.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Изчетете го едно към едно.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да, изчетете го. Всички го имаме.

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Няма какво да го чета двадесети път, текста го имате!

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Добре. Има го написан.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Е, аз го нямам.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Така. Който е за предложението, което е внесъл г-н Николов, без евентуални промени, съобразявайки се с одобрението на г-н Иванов, който е за, моля да гласува следния текст:

„Гражданският съвет към Висшия съдебен съвет (ГС към ВСС) се сформира като консултативен орган, създаден с решение на ВСС, за осъществяване на сътрудничество със съсловните организации на съдиите, прокурорите и следователите, на съдебните служители, с други юридически лица с нестопанска цел в областта на правосъдието.“

Асоциация „ФОРУМ“?

ТОДОР БАЛАБАНОВ: Против.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Асоциация на държавните съдебни изпълнители?

МАРИЯ КОЛЕВА: Против.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Вие гласувате и за БАВЛЕК.

МАРИЯ КОЛЕВА: Не, не, момент. Тук искам да направим уточнение. Много моля, ако Ви е под ръка имейла, защото имам спомен, че г-жа Желязкова каза, че ще подкрепи. Искам да съм коректна, не искам да подменям нейния вот. Какво пише точно тя?

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Ето го тук. „БАВЛЕК подкрепя предложенията за промени в Правилата на ГС, при гласуването на акт на Съвета...“ Значи, ти тук си против за себе си, а за БАВЛЕК си за.

МАРИЯ КОЛЕВА: Т. е., аз тук не мога да гласувам – аз съм „за“.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Така, добре. След това отиваме на Асоциацията на прокурорите в България.

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: За.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Академия за изследване в сигурността и отбраната – Асоциация „ФОРУМ“ е упълномощена.

ТОДОР БАЛАБАНОВ: Против.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Така. Българска асоциация на съдиите по вписванията?

ДЕСИСЛАВА МИХАЙЛОВА: Против.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Така. Българска съдийска асоциация?

ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Против. Като цяло подкрепям това, което казаха съдебните изпълнители.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Ние сме на т. 2

МАРИЯ КОЛЕВА, МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да, да; Да.

ПЕНКА ВЕЛИНОВА: Да, говоря за мотивите, нали. Те са подобни на тези, които споделиха държавните съдебни изпълнители по отношение на изброяването.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да. Камера на независимите оценители в България?

ВЕНЕТА ЖЕЛЕВА: Против.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Камера на следователите в България?

ХРИСТО КОЛЕВ: Да.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Така. Сдружение на администрацията в органите на съдебната власт?

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: За.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Така. Сдружение „Обединение на свободните адвокати“?

ЕМИЛ ГЕОРГИЕВ: Въздържал се.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Сдружение на одиторите в публичния сектор?

ВЕЛИЧКА ТОМОВА: Против.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Против, добре. Така. Сдружение „Център за приложно-правни изследвания и практики“?

МИЛА ГЕОРГИЕВА: Против. Аз подкрепям – понеже съм извън София, подкрепям предложението на г-жа Карагъзова.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Г-н Бухлев – Съюз на съдебните заседатели в България?

РУМЕН БУХЛЕВ: Въздържал се.

**Гласуване:** за – 4 гласа, против – 8 гласа, въздържали се – 2 гласа.

Не се приема.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Гласуването има следното изражение – техническия да сравни, 4 гласа „за“, 8 гласа „против“ и 2 гласа „въздържал се“. Предложението не се приема.

Подлагам на гласуване предложението, което *.../прекъсната от Мария Карагъзова/...*

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Не, не, аз нямам предложение!

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Е, Вие го обобщихте!

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Аз нямам предложение. Просто за редактиране на това предложение.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Е, пак е предложение.



МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Не, не. Нямам. Аз харесвам сегашния.

МАРИЯ КОЛЕВА: Т. е., сегашния текст остава, така ли?

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Аз не съм внасяла искане за промяна в Правилата!

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Има ли друго предложение, във връзка с?

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Ако друг има предложение.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да, затова питам.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Аз нямам предложение.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Добре. Това е дискусия, коментари. Има ли други предложения в тази връзка, които да влезнат реално като предложения, а не да бъдат в групата на дискусиите? Има ли? */никой не дава знак/* Няма. Закривам т. 2.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Беше дадено предложение за редактиране на предложения текст; Г-н Николов каза, че иска едно към едно да е текста.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Имаме ли друго предложение сега с вашите промени?

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Не.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Не, той си държи неговия първоначален.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Т. е., това, което казахте, че може приемете да отпадне изброяването, както и да се смени глагола, в момента го оттегляте?

АЛЕКСАНДЪР НИКОЛОВ: Няма смисъл, ако ще се прави, да се прави. Ако не – не.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Добре.

Т. 3 – организационни въпроси. В тази връзка – изпратено е, но все пак искам да обърна внимание. Тук е постъпило – извлечение от пр. № 3 на Пленума на ВСС, по една точка са разглеждали наш акт – Акт № 221/13.12.2024 г. Подкрепят предложението за промени в чл. 73, ал. 4 от ЗСВ. Обективно акта е приет на заседанието – „изпраща акта, ведно с решението по т. 18.1, на министъра на правосъдието, по компетентност.“

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Това за съдебните заседатели ли?

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Да.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Смисъл, това завишаване на минималната ставка на съдебните заседатели трябва да се промени в ЗСВ. То там изрично е.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Това го приеха, това е направено и е изпратено.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: С искане да се направи промяна в ЗСВ.

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Е, то е за министерството; Всичко е изпратено; Приели са го – ВСС го е приел; То сега кой е министър? – Георги Георгиев.

*/Говорят едновременно – кой какъв министър е./*

МАРИЯ КОЛЕВА: Какво правим по т. 3, че нещо се разсеях?

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Нали на предишно заседание приеха да се завиши минималната ставка на съдебните заседатели.

МАРИЯ КОЛЕВА: А, да. И да се изпратили на министъра.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да. Но това трябва да стане с вписване в промяна в ЗСВ.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: По отношение на две неща, преди да определим дата за следващо заседание. Искам само да подсетя, ако си спомняте, г-жо Първанова, имаше неофициално идея за следващо изнесено заседание, пак съвместно – вие и БАВЛЕК, ако така си спомням един разговор. Има ли такава готовност или още няма?

РАЛИЦА ПЪРВАНОВА: Не, няма.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Няма. Все пак да има достатъчно време за организация. Добре, значи го оставяме за следващия път.

Предлагам 21 март 2025 г. за заседание, това е петък. Или ако искате, 4 април.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Нека да е 4 април.

МАРИЯ КОЛЕВА: По към края на март, след 20 дни пак да се събираме...

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Тогава 4 април. 4 април – дата за следващо заседание. Има ли възражения – Не. Добре, приемаме 4 април заседание. Ако няма, разбира се, нещо спешно да се съберем предварително. Имаме достатъчно механизми да се съберем пак, ако има необходимост.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Ако Парламента тръгне да избира членове на нов бъдещ съдебен съвет от парламентарната квота, аз предлагам да се съберем да обсъдим какви допълнителни въпроси.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Когато изпратите предложението, ще се съберем извънредно. Няма проблем, г-жо Карагъзова, пишете веднага.

МАРИЯ КАРАГЪЗОВА: Да. Това се сещам за нещо, което би могло да възникне.

ПРЕДС. СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА: Добре, колеги. Закривам заседанието на ГС-ВСС за днес – 28 февруари. Пожелавам утре на всички – много хубав ден, здраве!

ОТ УЧАСТНИЦИТЕ: Благодаря; Благодаря.

Заседанието на Гражданския съвет към ВСС приключи в 11:16 ч.

**СЪПРЕДСЕДАТЕЛИ НА  
ГРАЖДАНСКИЯ СЪВЕТ КЪМ ВСС:**

**/п/  
СВЕТЛА ДЕРМЕНДЖИЕВА**

**/п/  
ЕВГЕНИ ИВАНОВ**

*Протоколирал: /п/  
Валентина Тесовска,  
технически сътрудник на ГС - ВСС*